**ДОКЛАД**

**по результатам выявленных нарушений и правоприменительной практике Еврейского УФАС России за 2016 год, 1 квартал 2017 года**

В 2016 г. Управлением возбуждено 25 дел о нарушении Закона о защите конкуренции (в предыдущем году 34 дела), из них 23 признанных факта нарушения (в предыдущем году 27).

Снижение количества возбужденных дел по сравнению с предыдущим периодом произошло за счет выданных предупреждений по ст.15 Закона о защите конкуренции (за 2016 год выдано 23 предупреждения). Норма, предусматривающая выдачу предупреждений по ст.15, вступила в силу в 2016 году.

В разрезе по статьям Закона о защите конкуренции количество дел:

- п.10 ч.1 ст.10: 2 дела, из них - 2 признанных факта нарушения (в предыдущем периоде дела не возбуждались), предписания не выдавались;

- ст.15: 3 дела, из них - 1 признанный факт нарушения (в предыдущем периоде 16 дел, из них 13 признанных факта нарушения); выдано 1 предписание (в предыдущем периоде 8 предписаний). В 2016 году выдано 23 предупреждения (с учетом изменения законодательства в части выдачи предупреждений перед возбуждением дел).

- ст.17: 2 дела, из них 2 признанных факта нарушения (в предыдущем периоде 17 дел, из них 13признанных факта нарушения), 2 предписания (в предыдущем периоде 13 предписаний);

- ст.17.1, ст.19, ст.20: 18 дел, из них - 18 признанных факта нарушения (в предыдущем периоде дела не возбуждались), 18 предписаний (в предыдущем периоде предписания не выдавались).

В 2016 г. возбуждены 2 дела по ст. 16 Закона о защите конкуренции, в 1 квартале 2017 г. данные дела рассмотрены.

Раскрыт картельный сговор между Управлением здравоохранения правительства Еврейской автономной области, АО «Медтехника» и ООО «Фортемед» при закупке медицинского оборудования

События происходили следующим образом: Еврейским УФАС России на основании материалов, поступивших из Управления ФСБ России по ЕАО, было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, в результате рассмотрения которого выявлено антиконкурентное соглашение (сговор), заключенное Управлением здравоохранения правительства Еврейской автономной области, АО «Торговый дом «Медтехника» (ранее – ОАО «Торговый дом «Медтехника»), ООО «Фортемед» при проведении и участии в электронных аукционах:

- на поставку медицинского оборудования: эндовидеоскопический комплекс для гастроскопии и бронхоскопии – 1 шт., эндовидеоскопический комплекс для колоноскопии – 1 шт. для ОГБУЗ «Онкологический диспансер» (извещение от 02.10.2014 № 0178200001314000144);

- на поставку медицинского оборудования - эндовидеоскопический комплекс для лапароскопии – 1 шт. для ОГБУЗ «Онкологический диспансер» (извещение от 02.10.2014 № 0178200001314000145).

С ведома Управления здравоохранения правительства ЕАО указанные электронные аукционы проводились согласованно между АО «Торговый дом «Медтехника» и ООО «Фортемед», обеспечивая минимальное понижение цены в интересах АО «Торговый дом «Медтехника» для заключения контрактов по завышенной стоимости в пользу АО «Торговый дом «Медтехника».

В нарушение требований ч.1 ст.46 Закона о контрактной системеУправлением здравоохранения правительства ЕАО проводились переговоры и координировались действия с АО «Медтехника», ООО «Фортемед» во время проведения аукционов, а также во время рассмотрения жалоб на действия Управления здравоохранения правительства ЕАО при проведении аукционовв Еврейском УФАС России.

Организации - АО «Медтехника» и ООО «Фортемед», являясь конкурентами, при участии в аукционах, действовали в интересах друг друга – обменивались информацией, при участии в электронных аукционах реализовывали единую стратегию поведения, а при подаче заявок, ценовых предложений и подписании контракта использовали единую инфраструктуру.

В ходе торгов участники аукциона АО «Торговый дом «Медтехника» и ООО «Фортемед» отказались от конкурентной борьбы. Упомянутые юридические лица подали по одному ценовому предложению с незначительным снижением цены, что привело к завышенной сумме контрактов.

  Еврейское УФАС России вынесло решение по делу о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (картель, сговор на торгах) и пункта 4 статьи 16 при проведении торгов на поставку медицинского оборудования для нужд для ОГБУЗ «Онкологический диспансер» в отношении Управления здравоохранения правительства ЕАО, АО «Медтехника», ООО «Фортемед».

В 2016 г. возбуждены 2 дела по пункту 10 части 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, из них 2 признанных факта нарушения (в предыдущем периоде дела не возбуждались), предписания не выдавались. Исполнено 1 предписание, выданное в 2014 году за нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Выдано 6 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в предыдущем периоде предупреждения не выдавались), в т.ч.:

- пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции – 5;

- пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции – 1.

Пример (по п.10 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции):

*Дело № 02/4-2016 возбуждено на основании обращения прокуратуры г. Биробиджана, а также информации, размещенной в статье «ОДН-отъем денег у народа» газеты «Газета на Дом», в отношении ПАО Дальневосточная энергетическая компания в лице Филиала ПАО «ДЭК» - «Энергосбыт ЕАО» по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции - нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования занимающим доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей.*

*Материалами дела установлено, что* *начисление платы за ОДН жильцам производится незаконно, поскольку норматив на момент обращения не утвержден органом государственной власти субъекта РФ.*

*Комиссия Еврейского УФАС России признала ПАО «ДЭК» - «Энергосбыт ЕАО» нарушившим п.10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.*

Пример (по п.10 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции):

*Дело № 01/4-2016 возбуждено на основании заявления ТСЖ «Радуга» на действия (бездействия) Государственного предприятия Еврейской автономной области «Облэнергоремонт» (далее- ГП ЕАО «Облэнергоремонт»), выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, а именно: применение тарифа на водоснабжение и водоотведение, который не установлен в законном порядке, а также использование тарифа на тепловую энергию установленного не для муниципального образования «Кульдурское городское поселение».*

*Материалами дела подтвердились факты, изложенные в заявлении ТСЖ Радуга.*

*По результатам рассмотрения дела комиссия Еврейского УФАС России признала ГП ЕАО «Облэнергоремонт» нарушившим п.10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.*

Примеры предупреждений:

Пример (п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции):

*В адрес Еврейского УФАС России поступило заявление ООО «Лидер» на действия (бездействия) Публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» - «Энергосбыт ЕАО» (далее- ДЭК ЕАО) в части нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или прямо не предусмотренных федеральными законами, а именно: в навязывании Обществу с ограниченной ответственностью «Лидер» условий, предусмотренных пунктом 2.2.5 договора энергоснабжения № 4927 от 10.10.2016 года, в котором установлено следующее: «В одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, в случае если потребителем не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате потребленной электрической энергии (мощности), предусмотренные разделом 6 настоящего договора, уведомив потребителя за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора».*

*Рассмотрев представленные материалы Еврейским УФАС Росси выдано предупреждение, выполнено в установленные сроки.*

Пример (по п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции):

*В Еврейское УФАС России поступили материалы из прокуратуры Еврейской автономной области на действия (бездействие) филиала ПАО «ДЭК Энергосбыт ЕАО» (далее- «ДЭК – ЕАО») выразившегося в отказе от заключения договора энергоснабжения на объект, расположенный по адресу: ЕАО г. Облучье ул. 60 лет Октября в здании ОМВД России по Облученскому району.*

*По результатам рассмотрения представленных материалов и информации выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в отказе от заключения договора энергоснабжения на объект, расположенный по адресу: ЕАО г. Облучье ул. 60 лет Октября в здании ОМВД России по Облученскому району.*

*Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.*

*Договор энергоснабжения, от заключения которого филиал «ДЭК» - Энергосбыт ЕАО отказался, в силу положений статьи 426 ГК РФ является публичным.*

*В соответствии с пунктом 2 статьи 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.*

*Таким образом, возможность заключения договора энергоснабжения напрямую связывается законодателем именно с наличием у абонента соответствующего энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации.*

*На основании изложенного Еврейским УФАС России выдано предупреждение, которое выполнено в установленные сроки.*

В 2016 г., по статье 11 Закона о защите конкуренции возбуждено 1 дело.

В 2016 г. выдано одно предупреждение по статье 14.8 Закона о защите конкуренции.

Пример (предупреждение по ст.14.8 Закона о защите конкуренции):

*В Еврейское УФАС России поступили материалы из Государственной жилищной инспекции ЕАО по вопросу рассмотрения заявления ООО «ЕКС Биробиджанского района» на действия ООО «Управляющая компания» в части выставления счетов на оплату коммунальных услуг ООО «Управляющая компания», в то время, когда данные услуги осуществляла ООО «ЕКС Биробиджанского района».*

*Рассмотрев представленные материалы, Еврейское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ООО «Управляющая компания» признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившихся в действиях ООО «Управляющая компания» в части недобросовестной конкуренции при распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые причинили убытки ООО «ЕКС Биробиджанского района», введении в заблуждение жителей МКД в отношении производителей услуги по вывозу твердых бытовых отходов.*

*Еврейским УФАС России выдано предупреждение, которое исполнено в установленные сроки.*

В 2017 году выдано 3 предупреждения по признакам нарушения требований ст. 14.8 135-ФЗ выразившихся в отказе от передачи вновь избранной управляющей компании технической документации на управление многоквартирным домом.

В 2016 г. возбуждено 3 дела по ст.15 Закона о защите конкуренции, из них 1 признанный факт нарушения выдано Из них,1 дело по нарушению на рынке ЖКХ, управление домами.

Кроме того, было выдано 23 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, 21 предупреждение исполнено.

Среди выявленных нарушений имеются такие, как создание дискриминационных условий:

- в сфере автопассажирских перевозок (не проведение конкурса, предоставление субсидий);

- в сфере ЖКХ, управление домами (бездействия по непроведению конкурса);

- на рынке по сбору отходов (создание различных условий для деятельности субъектов);

- при предоставлении в аренду помещения.

Указание о приоритетной поставке товаров, заключении договоров:

- на рынке ЖКХ, управление домами (инициирование собраний, навязывание выбора конкретной управляющей компании) – 14;

- рынок по мониторингу транспортных средств и техническое обслуживание терминалов ГЛОНАСС (направление учреждениям указания о заключение договора с конкретным исполнителем) – 1.

Пример (дело по ст.15: рынок ЖКХ, управление домами):

*По результатам рассмотрения дела № 030-05/15, возбужденного в отношении Администрации МО «Ленинское сельское поселение», Комиссией принято решение: признать Администрацию нарушившей требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части издания пункта 3 постановления «О некоторых вопросах по реализации норм Жилищного Законодательства Российской Федерации» от 01.10.2015 № 86 по вопросу передачи функций управляющей компании в отношении многоквартирных домов конкретным управляющим компаниям без проведения торгов.*

*Администрацией в нарушение требований п.1 ч.1 ст.165 ЖК РФ при выборе способа управления многоквартирным домом созданы преимущественные условия только для двух управляющих организаций - ООО «Амур»; МУП «Сервис», тем самым предоставив данным организациям преимущества в осуществлении экономической деятельности, ограничив доступ на данный товарный рынок иных хозяйствующих субъектов.*

*Администрации выдано предписание, которое исполнено в срок*.

Предупреждения.

Пример.

*Комитетом образования ЕАО в нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции направлены подведомственным учреждениям и отделам образования муниципальных образований ЕАО указания о заключении в приоритетном порядке договоров, а именно: согласно письму от 28.10.2015 года № 3743/15 Комитетом направлен бланк договора на мониторинг транспортных средств и техническое обслуживание терминалов ГЛОНАСС и реквизиты Акционерного Общества «Региональный навигационно-информационный центр «Региональный оператор», что нарушает принцип запрета необоснованных предпочтений и влечет за собой ограничение конкуренции для других участников рынка по предоставлению аналогичных услуг, путем создания преимущественных условий только для одного участника рынка по предоставлению услуг на мониторинг транспортных средств и техническое обслуживание терминалов ГЛОНАСС - Акционерного Общества «Региональный навигационно-информационный центр «Региональный оператор».*

*Предупреждение исполнено в срок.*

Пример.

*В связи с наличием в действиях (бездействии) Администрации Облученского городского поселения Закона о защите конкуренции, выразившихся в следующих действиях, а именно:*

*Согласно обращению ООО «Управляющая компания города Облучье в адрес ООО «УК г. Облучье» поступило обращение Администрации о том что 01.12.2016 года по адресу г. Облучье ул. Денисова, 10, состоится общее собрание собственников причиной общего собрания указано следующее:*

*- в п.4 данного уведомления Администрацией указано: «выбор в качестве новой управляющей компании ООО «Управляющая компания» с 15.01.2017 года;*

*- в п.6 данного уведомления Администрацией указано: «утверждение проекта договора управления многоквартирного жилого дома с управляющей компанией ООО «Управляющая компания»;*

*- в п.7 данного уведомления Администрацией указано: «выбор лица, уполномоченного заключить дополнительное соглашение к договору управления многоквартирного жилого дома с управляющей компанией ООО «Управляющая компания»*

*Таким образом, Администрация навязывает потребителям - собственникам данного дома нового конкретного поставщика услуг, а именно: ООО «Управляющая компания».*

*Вышеуказанные действия (бездействие) органа местного самоуправления по навязыванию конкретной управляющей компании - ООО «Управляющая компания» и непроведению открытого конкурса по отбору управляющей компании для управления многоквартирным домом содержат признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части предоставления Управляющей компании ООО «Управляющая компания» преимущества в осуществлении экономической деятельности, что влечет за собой ограничение доступа на данный товарный рынок (управление многоквартирными домами) иных хозяйствующих субъектов.*

*Предупреждение исполнено в срок.*

В 2016 г. возбуждены 2 дела по ст. 17 Закона о защите конкуренции, (в предыдущем периоде возбуждено 17 дел), выдано 2 предписания, исполнены.

Пример:

*Дело № 024-05/15:**МБОУ «Школа № 2 г. Облучье» признано нарушившим требования Закона о защите конкуренции» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона, объектом которого является: «Реконструкция корпуса МБОУ СОО «Школа № 2 г. Облучье» для размещения дошкольных групп на 115 мест»*

- *в один объект закупки включены выполнение строительных работ и осуществление поставки оборудования, которые технологически и функционально не связаны друг с другом;*

*- установлены требования к товарам, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции*.

В 2016 г. возбуждено 18 дел по ст. 17.1(ст.19, ст.20) Закона о защите конкуренции, выдано 18 предписаний,

Нарушения: передача муниципального имущества в аренду без проведения торгов, без согласия антимонопольного органа, в т.ч. 10 – передача в аренду в безвозмездное пользование.

Пример:

*Дело № 027-05/16: Администрация МО «Приамурское городское поселение» признана нарушившей требования части 1 статьи 17.1, части 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции в части предоставления в аренду муниципального недвижимого имущества согласно соглашению о сотрудничестве по оказанию услуг № 1 от 01.07.2016, заключенному между Администрацией и Обществом с ограниченной ответственностью «Компания «АЦТЭКА»,**без проведения торгов или без получения предварительного согласия антимонопольного органа.*

*Предписание исполнено в срок.*

Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации признанными несостоявшимися (статья 18.1 Закона о защите конкуренции)

В 2016 г. в Еврейское УФАС Росси поступило 7 жалоб на торги, рассматриваемые по правилам статьи 18.1, в т.ч.: 5 - на открытые аукционы на право заключения договора на аренду земли, 1 одна из них была признана обоснованной, вынесено решение, выдано предписание, которое исполнено в установленные сроки.

Пример:

*При рассмотрении жалобы КФХ Комиссией Еврейского УФАС России установлено, что Администрацией в извещении, размещенном на официальном сайте* [*www.torgi.gov.ru*](http://www.torgi.gov.ru)*, не в полном объеме заполнен раздел «Местоположение земельного участка», а именно: подраздел: «Адм. р-н/Город/поселение/улица», т.е. не указаны следующие сведения: район, поселение, улица, что затрудняет поиск данного аукциона по местоположению.*

*Таким образом, Администрацией в нарушение требований п. 4 ч.21 ст.39.11 ЗК РФ, п.1 ч.3, п.51 приказа Минкомсвязи России от 03.06.2015 N 195 в неполном объеме заполнен раздел «Местоположение земельного участка», что повлекло за собой ограничение доступа к информации о проведении данного аукциона.*

*В нарушение требований* [*ч. 22 ст. 39.11*](consultantplus://offline/ref=CB39D7DF436EB3F32ACA560FEFF28888DFDA2AA90767A1F144B99FAC930277CB06D7BD768CZDAFF) *ЗК РФ, ч.3 ст.607 ГК РФ Администрацией в проекте договора аренды земель сельскохозяйственного назначения не указаны следующие сведения:*

*- п.1.1 Договора: отсутствует размер площади (77234550 кв.м.), указанный в извещении;*

*- п. 1.1 Договора: отсутствует кадастровый номер - 79:06:0000000:657, указанный в извещении;*

*- п. 1.1 Договора: отсутствует местоположение земельного участка: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Ориентир дом. Участок находится примерно в 6000 метрах от ориентира по направлению на юго-запад, почтовый адрес ориентира: Еврейская автономная область, Смидовичский район, с. Партизанское, ул. Шоссейная, дом 18, указанное в извещении;*

*- к проекту договора аренды не приложены следующие документы, являющиеся неотъемлемой частью договора:*

1. *Кадастровый паспорт земельного участка.*
2. *Акт приема - передачи.*
3. *Расчет арендной платы.*

*- п.2.1 Договора: имеются расхождения по существенным условиям оплаты арендной платы с условиями, установленными в извещении, а именно:*

*Арендная плата исчисляется с « » \_\_\_\_\_\_\_ 2016 г. согласно Приложению № I к настоящему Договору и вносится Арендатором тремя платежами в год равными долями в следующие сроки:*

*до 25 сентября текущего года;*

*до 25 октября текущего года;*

*до 25 ноября текущего года.*

*Тогда как в извещении срок оплаты (существенные условия договора): до 01 ноября 2016 года.*

*В нарушение требований ч. 20 ст. 39.12 Земельного кодекса РФ Администрацией не установлены конкретные условия ежегодной арендной платы (указаны условия оплаты в текущем году, отсутствует приложение расчета по арендной плате).*

*Указанные действия Администрации в части не указания всех условий договора аренды в проекте договора аренды нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц - потенциальных участников аукциона, которые поставлены в условия неопределенности относительно условий об объекте аренды, площади, кадастрового номера, о расчете арендной платы и внесении арендных платежей, создают условия для ограничения конкуренции.*

*В нарушение требований ч. 21 ст. 39.11 Земельного кодекса РФ Администрацией в проекте договора аренды установлены условия о том, что Арендатор обязан производить ремонт и обслуживание используемых полевых дорог (в извещении данные условия не установлены).*

*Жалоба признана обоснованной. Выдано предписание, которое исполнено в срок.*

В 2017 году рассмотрено 4 дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции.

*Пример*

В Еврейское УФАС России 24 апреля 2017 года поступила жалоба главы КФХ Ларика Николая Александровича. Администрация в извещении размещенных на официальных сайтах [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) и [bir\_rn@eao.ru](mailto:bir_rn@eao.ru) не опубликовала сведения о сроке аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования «Надежденское сельское поселение» Биробиджанского муниципального района Еврейской автономной области.

Администрация при размещении информации на сайте обязана была соблюдать требования п. 3, п. 9 ч. 21 ст.39.11 ЗК РФ, требования приказа Минкомсвязи России от 03.06.2015 N 195 и требования ст. 448 ГК РФ.

Администрация при размещении информации на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) некорректно опубликовала в извещении сведения, а именно на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) во вкладке общая информация разместила данные, что датой и временем начала приема заявок считается 10.03.2017 в 08:15, а датой и временем окончания приема заявок считается дата 13.04.2017 в 16:45.

Согласно информации, размещенной в извещении опубликованных на официальных сайтах [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) и [bir\_rn@eao.ru](mailto:bir_rn@eao.ru), заявки на участие в аукционе принимаются с 10 марта 2017 года по рабочим дням с 8 часов 15 минут до 16 часов 45 минут, перерыв на обед с 12 часов до 13-30 минут, срок приема заявок считается 11 апреля 2017 года до 16 часов 15 минут, перерыв на обед с 12 часов до 13-30 минут.

Не понятно, до какого числа заявителя приносить заявки для участия в аукционе.

Кроме того согласно п. 9 ч. 21 ст. 39.11 извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о сроке аренды земельного участка в случае проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка. При этом срок аренды такого земельного участка устанавливается с учетом ограничений, предусмотренных 8, 9 настоящего Кодекса;

Таким образом, Администрацией МО «Надеждинское сельское поселение» Биробиджанского муниципального района ЕАО в нарушение требований п. 3, п. 9 ч. 21 ст. 39.11 ЗК РФ, п.1 ч.3, п.51 приказа Минкомсвязи России от 03.06.2015 N 195, ст. 448 ГК РФ извещение о проведении аукциона не содержит установленные законом сведения, что повлекло за собой ограничение доступа к информации о проведении данного аукциона.

В 2016 г. направлено 1 предостережение по признакам нарушения ст.16 главе мэрии города Биробиджана.

Пример:

*При проведении мониторинга информации, опубликованной в печатных СМИ за 2016 год, выявлено, что в статье «Газета на дом» глава мэрии города Биробиджана публично озвучил свое мнение о том, что МУП «Пассажирское автотранспортное предприятие» может проводить часть работ по благоустройству города (вывоз мусора, уборка), в то же время не уточнил, что данные закупки мэрией осуществляются в соответствии с Законом о контрактной системе. Таким образом, заключение договора на благоустройство города с МУП «Пассажирское автотранспортное предприятие» без проведения процедур в соответствии с Законом о контрактной системе повлечет за собой нарушение ст.16 Закона о защите конкуренции*.

*Предостережение принято к сведению.*

В 2016 г. управлением проведено 5 проверок на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства (1– федеральных органов власти, 3 органов исполнительной власти ЕАО, органов местного самоуправления – 1).

Рассмотрено:

- 1 акт органов исполнительной власти, из них - 1 акт с нарушением антимонопольного законодательства;

- 23 акта органов местного самоуправления, из них - 23 акта с нарушением антимонопольного законодательства.

За период 2016 года Управлением было возбуждено и рассмотрено 7 дел о нарушении рекламного законодательства, за прошедший период 2017 года -3.

Пример:

*11 апреля 2016 года руководителем Еврейского УФАС России рассмотрено дело № 1/4-р об административном правонарушении, возбужденное в отношении Публичного акционерного общества «Восточный экспресс банк» на основании решения, выданного в отношении ПАО КБ «Восточный»*

*Комиссией Еврейского УФАС России общество признано нарушившим часть 7 статьи 5, пункт 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе», в связи с распространением ненадлежащей рекламы финансовых услуг.*

*По результатам рассмотрения дела, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ – распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300000 руб.*

*Не согласившись с постановлением Еврейского УФАС России от 11.04.2016 г. общество обжаловало его в судебном порядке.*

*Арбитражным судом Еврейской автономной области, Шестым арбитражным апелляционным судом, а также Арбитражным судом Дальневосточного округа постановление признано законным, заявление ПАО «Восточный экспресс банк» оставлено без удовлетворения.*

Пример.

*5 мая 2016 года Комиссией Еврейского УФАС России ООО «Карма» признано нарушившим ч. 1 ст. 7, п. 5 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе» в связи с распространением рекламы пива. Нарушение заключалось в установке перед баром рекламного щита, следующего содержания; «Спорт-бар «Вобла», Бирлайнер, Лермонтовское, Праворульное, Белый медведь, Добрый Ганс, Девятый вал, Шпикер брук, Венский лаггер, Крымское, Царское, Харбинское, Жигулевское, Рыцарь Приморья. Закуски. Снеки. Шашлычки. 8-914-017-8888. Доставка» с изображением бочки, двух бокалов, наполненных пивом, кружки с пивом, пивной бутылки.*

*12.05.2016 года руководителем Еврейского УФАС России рассмотрено дело № 3/4-р об административном правонарушении, возбужденное в отношении должностного лица ООО «Карма» по признакам нарушения части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.*

*По результатам рассмотрения дела, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ – нарушение законодательства о рекламе, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4000 руб.*

За период 2016 года по признакам нарушения требований 44-ФЗ и 135-ФЗ поступило 70 жалоб, из них рассмотрено 34 жалобы, 17 жалоб обоснованы, выявлено 86 нарушений

За нарушения требований законодательства о закупках привлечено к административной ответственности 58 должностных лица, и в отношении юридического лица вынесено 7 постановлений об административных правонарушениях.

За нарушения антимонопольного законодательства вынесено семь постановлений о назначении административного наказания в отношении одного и того же должностного лица.

Основными нарушениями требований 44-ФЗ в 2016 году и начале 2017 года являются :

- Заказчиками устанавливаются требования к участникам не предусмотренные Законом о контрактной системе;

- нарушаются требования, предъявляемые к составу первой и второй частей заявок при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона (ч.ч. 3, 6 ст. 66 44-ФЗ);

- в извещении и документации не устанавались требования по п. 1 ч. 1 ст. 31, в том числе по Постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. № 1457 "О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено". **В настоящее время, с 05.06.2017 года, Постановлением правительства РФ от 02.06.2017 № 672 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 1296 и признании утратившим силу некоторых актов правительства Российской Федерации» Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» признано утратившим силу.**

- при описании объекта закупки не учитываются требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе (правила описания объекта закупки), в том числе не в полном объеме отражаются функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки;

- устанавливаются требования к объекту закупки, влекущие за собой ограничение количества потенциальных участников закупки;

- в контрактах не указываются обязательные требования, предусмотренные ст. 34 Закона о контрактной системе и т.д.

Основные нарушения, допускаемые Комиссией по осуществлению закупок:

- неправомерный допуск или отказ до участия в закупке;

- не в полном объеме отражены сведения в протоколах.

За период 2017 года поступила 31 жалобы, рассмотрено 14 , 11 жалоб обоснованы, выявлены 62 нарушения

- за нарушения требований законодательства о закупках привлечено к административной ответственности 27 должностных лиц;

- за нарушения антимонопольного законодательства вынесено 18 постановлений о назначении административного наказания в отношении должностного лица.

Основной массой нарушений является, как и в предыдущем периоде 2016 года нарушения, допускаемые заказчиком при разработке и утверждении документации, нарушения. Допускаемые комиссией-необоснованное отклонение заявок, размещение информации с нарушением сроков.